

# KKP Research



CPTPP: อนาคตไทยที่ใหญ่กว่าแค่ข้อตกลงทางการค้า

## ผู้เขียน

ลัทธกิตติ์ ลากอุดมการ

นักวิเคราะห์

เคนเน็ท โดแนลท์ นิลเว

นักวิเคราะห์

## KKP Research โดยกลุ่มธุรกิจการเงินเกียรตินาคินภัทร

พิพัฒน์ เหลืองนฤมิตชัย

ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ

หัวหน้านักเศรษฐศาสตร์ และหัวหน้าฝ่ายวิจัยเศรษฐกิจและกลยุทธ์

ชินวุฒิ์ เตชานุกูล

ผู้อำนวยการ หัวหน้าทีมวิจัยอุตสาหกรรม

ณิชาธิ์ อรัญ

นักวิเคราะห์

ลัทธกิตติ์ ลากอุดมการ

นักวิเคราะห์

ธนัชพร นันทากวีรัตน์

นักวิเคราะห์

เคนเน็ท โดแนลท์ นิลเว

นักวิเคราะห์

วรเทพ วงศ์วิริยะสิทธิ์

นักวิเคราะห์

เอกสารฉบับนี้จัดทำขึ้นจากแหล่งข้อมูลที่เปิดเผยต่อสาธารณชน ทั้งนี้ข้อคิดเห็นที่ปรากฏเป็นความคิดเห็นของฝ่ายวิจัยเศรษฐกิจและกลยุทธ์ไม่จำเป็นต้องสอดคล้องกับกลุ่มธุรกิจการเงินเกียรตินาคินภัทร เว้นแต่จะได้แจ้งไว้และขอสงวนสิทธิ์ในการเปลี่ยนแปลงข้อมูลและความคิดเห็นโดยไม่ต้องแจ้งให้ทราบล่วงหน้า

# KKP Research

June 10, 2021

# CPTPP: อนาคตไทยที่ใหญ่กว่าแค่ข้อตกลงทางการค้า



## KEY TAKEAWAYS:

- KKP Research โดยเกียรติตินาคินภัทร วิเคราะห์ว่า แม้การเข้าร่วมข้อตกลง CPTPP จะมีต้นทุนที่เกิดขึ้นกับบางภาคธุรกิจในระยะสั้นจากกฎระเบียบที่ไทยต้องปรับรูปให้ เป็นไปตามมาตรฐานสากล แต่การไม่เข้าร่วมข้อตกลงดังกล่าวก็อาจจะมีต้นทุนต่อความสามารถในการแข่งขัน และความน่าดึงดูดของประเทศในการเป็นฐานการผลิตเช่นกัน
- กฎระเบียบใหม่ ๆ ภายใต้ข้อตกลง CPTPP จะสร้างทั้งต้นทุนระยะสั้นต่อบางภาคธุรกิจ แต่ในขณะเดียวกันก็สร้างโอกาสให้ไทยปรับปรุงกฎหมายโดยเฉพาะการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาซึ่งจะเป็นแรงจูงใจให้เกิดการพัฒนานวัตกรรมใหม่ ๆ ในระยะยาว อย่างไรก็ตามก็อาจจะเป็นความเสี่ยงสำคัญต่อประเทศในการเข้าร่วม CPTPP หากภาครัฐไทยขาดนโยบายระยะยาวที่ช่วยเพิ่มความสามารถในการแข่งขันกับต่างชาติได้อย่างเต็มที่
- การไม่เข้าร่วมข้อตกลง CPTPP จะสร้างผลกระทบทางลบต่อเศรษฐกิจที่สำคัญคือ (1) ผลกระทบต่อความสามารถในการแข่งขันด้านการค้าระหว่างประเทศ (2) ภาคการผลิตถูกกระทบจากต่างชาติที่มีโอกาสย้ายฐานการผลิตออกจากไทยโดยเฉพาะหากสหรัฐ ฯ กลับเข้าร่วมข้อตกลง TPP และ (3) เสียโอกาสในการปรับรูปเศรษฐกิจในระยะยาว
- ในการตัดสินใจเข้าร่วมข้อตกลง ควรได้รับการพิจารณาอย่างรอบด้าน รัฐบาลควรจัดให้มีการนำเสนอข้อมูลถกเถียง และเจรจาอย่างเปิดเผยและเป็นธรรมจากทุกฝ่าย และควรมีมาตรการเพื่อลด ชะลอ ชดเชยผลกระทบทางลบ และเพิ่มความสามารถระยะยาวให้กับภาคส่วนที่ได้รับผลกระทบอย่างเหมาะสม

## CPTPP: อนาคตไทยที่ใหญ่กว่าแค่ข้อตกลงทางการค้า

ในช่วงที่ผ่านมา มีกระแสข่าววิพากษ์วิจารณ์เกี่ยวกับข้อตกลงทางการค้าที่ชื่อว่า Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership หรือ CPTPP กันอย่างกว้างขวาง ข้อตกลงนี้เป็นข้อตกลงที่เริ่มต้นมาจากข้อตกลง TransPacific Partnership หรือ TPP ซึ่งประกอบไปด้วย 12 ประเทศ แต่ในเวลาต่อมา สหรัฐฯ ในยุคของประธานาธิบดี โดนัลด์ ทรัมป์ ถอนตัวออกจากข้อตกลงตามแนวนโยบาย “America First” ทำให้ 11 ประเทศที่เหลือออกมาตกลงในข้อตกลงใหม่ที่เรียกว่า CPTPP

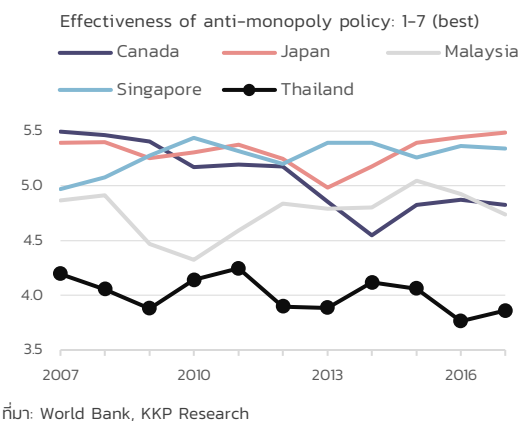
การคัดค้านการเข้าร่วม CPTPP ในประเทศไทยส่วนใหญ่พูดถึงประเด็นการเอื้อประโยชน์ต่อนายทุนและสร้างผลเสียต่อประชาชนในวงกว้าง (เช่น ประเด็นเมล็ดพันธุ์พืชและยารักษาโรค) อย่างไรก็ตาม KKP Research โดยเกียรตินาคินภัทร ต้องการนำเสนอภาพว่าการทำข้อตกลงทางการค้าจะมีคนได้ประโยชน์และคนเสียประโยชน์เสมอ แต่สิ่งสำคัญ คือ การทำความเข้าใจภาพรวมของประโยชน์และต้นทุนที่จะเกิดขึ้นที่ไม่ใช่เฉพาะจากการ “เข้าร่วม” แต่ยังคงพิจารณาต้นทุนจากกรณีของไทย “ไม่เข้าร่วม” ด้วย ซึ่งยังไม่ได้พูดถึงในวงกว้างและหลายประเด็นด้านกฎข้อบังคับจากการเข้าร่วม CPTPP ที่ถูกคัดค้านอย่างหนักในปัจจุบันเป็นโอกาสสำคัญในการพัฒนาเศรษฐกิจระยะยาวได้เช่นกัน

KKP Research มองว่าประเด็นที่สำคัญ คือ ในการตัดสินใจเข้าร่วมข้อตกลงทางการค้า รัฐบาลควรสร้างให้เกิดกระบวนการถกเถียงและเจรจาระหว่างผู้มีส่วนได้เสียอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม ในกรณีที่รัฐบาลตัดสินใจเข้าร่วมข้อตกลงทางการค้า ควรมีมาตรการลดผลกระทบและชดเชยผู้ได้รับผลกระทบอย่างเหมาะสมด้วย

### ทำไมหลายประเทศพัฒนาแล้วเข้าร่วมข้อตกลงนี้ถ้า CPTPP เอื้อแต่นายทุน ?

คำถามหนึ่งที่น่าสนใจ คือ หากข้อตกลง CPTPP เป็นข้อตกลงที่เอื้อนายทุนหรือผู้ประกอบการรายใหญ่ และไม่สร้างประโยชน์ต่อประชาชนอย่างที่มีการพูดถึงกันในปัจจุบัน ทำไมหลายประเทศพัฒนาแล้ว เช่น ญี่ปุ่น สิงคโปร์ และแคนาดา ถึงเลือกที่จะเข้าร่วม CPTPP เมื่อดูประเทศที่เข้าร่วมในปัจจุบันพบว่าประเทศเหล่านี้เป็นประเทศที่ให้ความสำคัญกับการก้าวก่ายการแข่งขันทางการค้าที่เป็นธรรมเพื่อไม่เอื้อประโยชน์ให้รายใหญ่ และถูกจัดอันดับโดยสถาบันนานาชาติที่น่าเชื่อถือให้อยู่ในลำดับที่ดีกว่าไทยมาก (รูปที่ 1) จึงเป็นเรื่องน่าแปลกใจหากการเข้าร่วมข้อตกลง CPTPP จะเป็นการเอื้อนายทุนโดยเฉพาะแบบที่ถูกพูดถึงในไทย

รูปที่ 1: ประสิทธิภาพของนโยบายต่อต้านการผูกขาดในหลายประเทศได้รับคะแนนที่สูงกว่าไทย



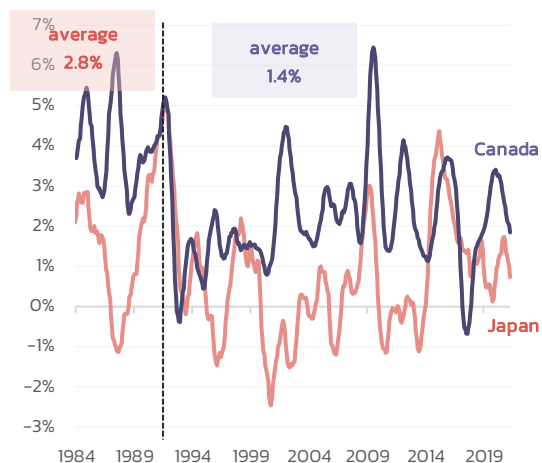
ข้อตกลงทางการค้าเสรี หรือ Free trade agreement (FTA) เป็นหนึ่งในเครื่องมือสำคัญในการสร้างความได้เปรียบทางการค้าและเข้าถึงตลาดผ่านการปรับลดอัตราภาษีสำหรับการค้าระหว่างประเทศสมาชิก ซึ่งเป็นเหตุผลสำคัญที่ทำให้หลายประเทศในโลกเร่งเข้าร่วมเขตการค้าเสรี รวมทั้งญี่ปุ่น สิงคโปร์ และแคนาดาที่ตัดสินใจเข้าร่วม CPTPP เช่นกัน อย่างไรก็ตาม ข้อตกลงการค้าสมัยใหม่จะไม่ใช่การตกลงเฉพาะสิทธิประโยชน์ทางภาษีเท่านั้น แต่ยังรวมถึงข้อตกลงด้านกฎระเบียบอื่น ๆ ที่ประเทศที่จะเข้าร่วมต้องปรับปรุงและปฏิรูปให้เป็นมาตรฐานเดียวกันกับประเทศพัฒนาแล้ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งประเด็นด้านการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา การคุ้มครองสิทธิมนุษยชนและสิทธิแรงงาน การสนับสนุนการแข่งขัน และการต่อต้านการคอร์รัปชัน ทำให้ประเทศที่ต้องการเข้าร่วมข้อตกลงการค้าใหม่ ๆ มีต้นทุนในการปรับปรุงกฎระเบียบที่สูงขึ้นและได้รับแรงกดดันจากการแข่งขันที่สูงขึ้นในระดับนานาชาติซึ่งรวมถึงการเข้าร่วม CPTPP ที่มีข้อกำหนดมาตรฐานเหล่านี้ไว้เช่นกัน

ในช่วงที่ผ่านมายังมีหลายประเด็นที่ทำให้เกิดกระแสต่อต้าน CPTPP โดย KKP Research ประเมินว่าผลกระทบทางลบมีโอกาสเกิดขึ้นกับบางกลุ่มธุรกิจ แม้กฎหมายหลายข้อสามารถเจรจาต่อรองก่อนเข้าร่วมเพื่อบรรเทาผลกระทบลงได้แต่ภาครัฐจำเป็นต้องให้ความใส่ใจ เยียวยา และเตรียมความพร้อมให้กับกลุ่มคนที่ได้รับผลกระทบและมีนโยบายที่จะแก้ไขปัญหาเชิงโครงสร้างระยะยาว โดยเฉพาะในภาคเกษตรที่เป็นประเด็นถกเถียงในปัจจุบัน

## ข้อสังเกตต่อการถกเถียงเรื่อง CPTPP

1. ผลกระทบจากการเข้า CPTPP อาจจะไม่รุนแรงเท่ากับที่ถูกพูดถึง บางประเด็นที่หยิบยกขึ้นมาคัดค้านการเข้าร่วม CPTPP ถูกพูดถึงอาจจะไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริง (ดูกล่องข้อมูลเพิ่มเติมในหน้าสุดท้าย) ตัวอย่างเช่น ประเด็นว่าการเข้าร่วมข้อตกลง UPOV1991 จะทำให้เกษตรกรต้องจ่ายค่าเมล็ดพันธุ์ในราคาแพงขึ้นจากนายทุนต่างชาติ และราคาอาหารในประเทศจะแพงขึ้นอย่างมาก (เพื่อคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาของผู้ลงทุนปรับปรุงพันธุ์พืช) แต่ในความจริงแล้วเกษตรกรยังสามารถเข้าถึงเมล็ดพันธุ์พื้นเมืองได้ในราคาเดิม และในทางกลับกันเมล็ดพันธุ์ที่อาจถูกนำไปพัฒนาโดยนายทุนต่างชาติเป็นเพียงทางเลือกที่เพิ่มขึ้นให้กับเกษตรกร และราคาสินค้าในประเทศแทบไม่ถูกกระทบเลย ยิ่งไปกว่านั้นการลดภาษีนำเข้าจากต่างประเทศในสินค้าเกษตรบางชนิดย่อมส่งผลให้ราคาสินค้าบางชนิดต่ำลงด้วยซ้ำ ผลกระทบที่ราคาเพิ่มสูงขึ้นจึงเกิดขึ้นได้ยาก (รูปที่ 2)

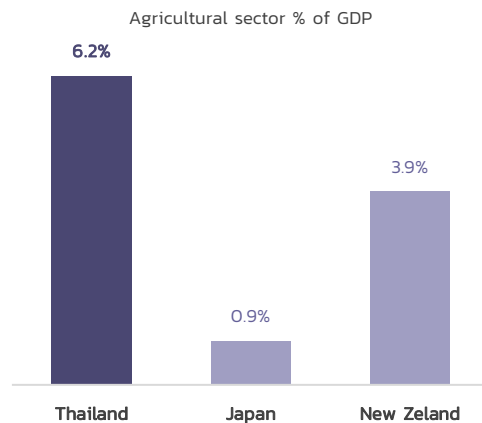
รูปที่ 2: ราคาอาหารหลังการเข้าร่วมข้อตกลง UPOV ของญี่ปุ่นในปี 1982 และแคนาดาปี 1991 ไม่ได้เพิ่มสูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ



ที่มา: CEIC, KKP Research

2. ข้อกำหนดหลายอย่างสามารถเจรจาต่อรองก่อนการเข้าร่วมเป็นสมาชิกได้และรัฐบาลในหลายประเทศมีนโยบายเยียวยาผลกระทบกับผู้เสียประโยชน์ ผลกระทบจากข้อตกลง CPTPP มีส่วนที่เกิดขึ้นจริงและถูกคัดค้านในหลายประเทศ กลไกสำคัญคือ การเยียวยาจากภาครัฐ ในแทบทุกประเทศเกิดการประท้วงจากประชาชนกลุ่มที่เสียประโยชน์เช่นเดียวกับไทย และหลายประเด็นเป็นประเด็นที่ใกล้เคียงกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งประเด็นด้านภาคเกษตรในประเทศญี่ปุ่นและนิวซีแลนด์ที่เป็นกลุ่มประเทศที่มีภาคเกษตรขนาดค่อนข้างใหญ่ (รูปที่ 3) ทำให้ก่อนที่มีการเข้าร่วม TPP ในปี 2016 (ก่อนที่จะเปลี่ยนชื่อเป็น CPTPP ในภายหลัง) ในประเทศญี่ปุ่น มีการออกมาประท้วงจากกลุ่มเกษตรกรที่จะได้รับผลกระทบ แต่ท้ายที่สุดภาครัฐก็สามารถเจรจาและหามาตรการเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบได้

รูปที่ 3: ขนาดของภาคเกษตรในญี่ปุ่นและนิวซีแลนด์ต่อเศรษฐกิจค่อนข้างใหญ่แต่รัฐสามารถเจรจาต่อรองกับกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบจาก CPTPP ได้



ที่มา: CEIC, NESDC, KKP Research

โดยนโยบายเยียวยาเกษตรกรของญี่ปุ่นเกิดขึ้นตั้งแต่ระหว่างการเจรจาข้อตกลงก่อนเข้าร่วม TPP ตัวอย่าง คือ มาตรการช่วยเหลือทางตรงบนพื้นฐานของราคาและผลผลิตด้วยอัตรา 15,000 เยน (128 ดอลลาร์สหรัฐฯ) ต่อพื้นที่ 1,000 ตารางเมตรที่ปลูกข้าวในปี 2010 ซึ่งอัตรานี้ต่อมาได้ปรับลดลงครึ่งหนึ่งในปี 2014 และสุดท้ายถูกยกเลิกในปี 2017 หลังจากเข้าร่วม TPP ในปี 2016 แล้วในปัจจุบันญี่ปุ่นยังมีนโยบายช่วยเหลือทางอ้อม เช่น มาตรการประกันรายได้ ที่จะช่วยประกันความเสี่ยงหาก

เกษตรกรสูญเสียรายได้มากกว่า 10% ของค่าเฉลี่ยรายได้ของเกษตรกรนั้น ๆ ในช่วงเวลา 5 ปีหลังสุด ในกรณีของไทยภาครัฐควรเร่งหานโยบายเยียวยาเหล่านี้เช่นกันเพื่อเพิ่มความเชื่อมั่นให้แก่ภาคเกษตร หากต้องการเข้าร่วมข้อตกลง CPTPP

ทางออกหนึ่งที่หลายประเทศใช้เพื่อลดผลกระทบระยะสั้นและให้เวลาภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในการปรับตัวคือการขอผ่อนผันกฎระเบียบบางข้อที่ยังไม่พร้อม โดยเจรจาให้มีระยะเวลาเปลี่ยนผ่านก่อนมีผลบังคับใช้ซึ่งจะสามารถช่วยลดผลกระทบในระยะสั้นลงได้ กระบวนการเหล่านี้เป็นกระบวนการที่ไทยสามารถทำได้เช่นกัน ตัวอย่างที่น่าสนใจ คือ กรณีของข้อตกลง UPOV1991 ที่หลายประเทศยังอยู่ภายใต้ระยะเวลาเปลี่ยนผ่าน หมายความว่าข้อบังคับจะมีผลบังคับใช้เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาเปลี่ยนผ่านไป แล้ว เช่น มาเลเซียมีระยะเวลาเปลี่ยนผ่าน 4 ปี และนิวซีแลนด์ 3 ปี เป็นต้น กรณีของเวียดนามและมาเลเซียมีการขอผ่อนผันแข่งขันจากต่างประเทศในโครงการจัดซื้อจัดจ้างออกไปอีกหลายปีหรือประเทศญี่ปุ่นมีการขอให้ลดภาษีกลุ่มสินค้าเกษตรอย่างช้า ๆ แทนการลดลงทันทีเพื่อปกป้องอุตสาหกรรมเกษตรในประเทศ ซึ่งข้อตกลงเหล่านี้สามารถทำได้ผ่านการเจรจา

## กฎระเบียบใน CPTPP ต้องใส่ใจทั้ง “โอกาส” และ “ความเสี่ยง”

กฎระเบียบหลายข้อถูกคัดค้านเพราะสร้างผลกระทบระยะสั้นกับผู้ประกอบการบางกลุ่ม แต่ในอีกมุมหนึ่งก็เป็นกฎที่เปิดโอกาสให้ประเทศสามารถปฏิรูปสถาบันเศรษฐกิจเพื่อเอื้อต่อการแข่งขันและสนับสนุนการเติบโตระยะยาวได้ สาเหตุสำคัญที่ทำให้กฎระเบียบหลายอย่างใน CPTPP ถูกคัดค้านเพราะต้นทุนในระยะสั้นที่เกิดขึ้นจากการต้องปรับตัวให้เข้ากับกฎระเบียบใหม่ ๆ ของภาครัฐและผู้ประกอบการซึ่งจะได้รับผลกระทบจากทั้ง (1) การแข่งขันที่มากขึ้นจากต่างประเทศทำให้บริษัทในประเทศที่ประสิทธิภาพต่ำแข่งขันยาก (2) การคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาทำให้คนไทยต้องมีการจ่ายค่า License เพื่อใช้งานสินค้าที่ได้รับ ความคุ้มครอง (3) การคุ้มครองสิทธิแรงงานต่างด้าวที่จะเพิ่มต้นทุนให้ผู้ประกอบการไทย และ (4) การแข่งขันที่มากขึ้นจากต่างชาติในโครงการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ ซึ่งทั้งหมดนี้ล้วนทำให้ธุรกิจหลายกลุ่มในประเทศได้รับผลกระทบและรัฐจำเป็นต้องเข้ามาช่วยเหลือเยียวยาอย่างเหมาะสมในประเด็นเหล่านี้

อย่างไรก็ตาม ในอีกมุมหนึ่งกฎระเบียบเหล่านี้สามารถเป็นโอกาสที่สำคัญและเป็นหนึ่งกลไกที่สร้างโอกาสในการปฏิรูปเศรษฐกิจไทยในระยะยาวได้เช่นกัน ตัวอย่างเช่น การคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาที่เหมาะสมและได้มาตรฐานสากลย่อมทำให้ไทยได้รับการยอมรับจากนานาชาติ เพิ่มแรงจูงใจและโอกาสในการลงทุนด้านทรัพย์สินทางปัญญาและจะทำให้คนไทยเข้าถึงสินค้าใหม่ ๆ ที่มีประสิทธิภาพสูงขึ้นได้ในอนาคตจากมาตรฐานการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาที่ได้รับการยอมรับในระดับสากล ซึ่งประโยชน์หลายอย่างในระยะยาวจะไม่ได้จำกัดอยู่กับเฉพาะนายทุนแต่เป็นการสร้างโอกาสให้ประชาชนในหลายมิติ โดยหลายกฎระเบียบที่ถูกคัดค้านในปัจจุบัน เช่น UPOV และ TRIPS Plus สามารถมองเป็นโอกาสในการพัฒนาประเทศในระยะยาวได้ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับความเตรียมความพร้อมและการปรับตัวของรัฐในแต่ละประเทศเอง (ตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 กระทบที่ถูกต้องกับหลายข้อในอีกมุมหนึ่งเป็นโอกาสที่ทำให้ไทยสามารถปรับตัวให้เข้ากับนานาชาติ และส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมใหม่ ๆ ในระยะยาว

ความท้าทายด้านกฎระเบียบในการเข้าร่วม CPTPP	ความกังวล	โอกาสและการปรับตัว
UPOV1991	<ul style="list-style-type: none"> <li>• เมล็ดพันธุ์ต้องทนสามารถนำไปปรับปรุงเพิ่มเติม และเกษตรกรต้องจ่ายค่าธรรมเนียมการขอใบอนุญาต (License Fees) ในการปลูกพืชสายพันธุ์ใหม่ๆ</li> <li>• ประเด็นถกเถียงว่าการพัฒนาสายพันธุ์ใหม่และนำไปจดทะเบียนอาจทำให้พันธุ์พื้นเมืองบางกรณีถูกแย่งไปเป็นของนายทุนต่างชาติและเกษตรกรไม่สามารถปลูกได้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• เพิ่มมาตรฐานในการคุ้มครองผู้พัฒนาพันธุ์พืชไม่ใช่เฉพาะต่างชาติ แต่รวมถึงคนไทยจะเป็นการสร้างแรงจูงใจให้เกิดการพัฒนาพันธุ์พืชใหม่</li> <li>• เพิ่มทางเลือกในการเข้าถึงเมล็ดพันธุ์ที่หลากหลายและมีประสิทธิภาพสูงขึ้นให้กับทั้งเกษตรกรและผู้บริโภค</li> <li>• สร้างโอกาสให้ไทยจัดทำฐานข้อมูลการเกษตรอย่างเป็นระบบเพื่อป้องกันการเอาเปรียบจากต่างชาติและเป็นการสร้างโอกาสให้เกษตรกรท้องถิ่นอย่างแท้จริงในระยะยาว</li> </ul>
TRIPS-plus	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ราคาจะสูงในเวลาสั้นขึ้นตามการให้ความคุ้มครองที่ยาวนานขึ้นจากข้อตกลงใหม่</li> <li>• ยาสามัญที่มีราคาต่ำและคนทั่วไปเข้าถึงได้จะออกใช้ได้ช้าลงตามความคุ้มครองสิทธิบัตรยา</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ให้สิทธิในการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาแก่ผู้ผลิตยาตามมาตรฐานสากล</li> <li>• ราคาอาจถูกกระทบให้เพิ่มสูงบ้างแต่เปิดโอกาสให้ไทยเข้าถึงยาที่มีคุณภาพมากขึ้น จากแต่เดิมที่ไม่สามารถเข้าถึงได้ทั้งหมด</li> </ul>
การจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ผู้ประกอบการไทยต้องเผชิญกับการแข่งขันที่สูงขึ้นจากต่างชาติ ทำให้บริษัทในไทยอาจเสียประโยชน์</li> <li>• ไทยต้องมีการแก้กฎหมายเพื่อให้สอดคล้องกับกฎระเบียนนานาชาติ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• เพิ่มการแข่งขันในโครงการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐจากบริษัทต่างประเทศซึ่งจะนำไปสู่คุณภาพของแต่ละโครงการที่สูงขึ้นเพราะคู่แข่งมากขึ้น</li> <li>• ความโปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐจะสูงขึ้น การคอร์รัปชันและการฮั้วประมูลซึ่งเป็นปัญหามานานจะลดน้อยลงเพราะต่างชาติจะมีส่วนช่วยตรวจสอบและสามารถฟ้องร้องรัฐไทยหากมีการโกงนำไปสู่ประสิทธิภาพที่สูงขึ้น</li> </ul>
ปฏิญญาองค์การแรงงานระหว่างประเทศ	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ข้อตกลงในการให้สิทธิแรงงานเพิ่มเติมจะทำให้แรงงานข้ามชาติรวมตัวกันและส่งผลเสียต่อผู้ประกอบการและแรงงานไทย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• การให้สิทธิแรงงานขั้นพื้นฐานที่ดีเป็นประเด็นที่ทั่วโลกให้ความสนใจและจะสร้างมาตรฐานและการยอมรับในระดับนานาชาติมากขึ้น</li> <li>• โอกาสในการปรับปรุงการจัดทำข้อมูลของแรงงานต่างด้าวซึ่งจะเป็นโจทย์สำคัญในภาวะที่ไทยเข้าสู่สังคมสูงวัย</li> </ul>

ที่มา: KKP Research

## “ความเสี่ยง” จาก CPTPP ขึ้นอยู่กับประสิทธิภาพของนโยบายภาครัฐ

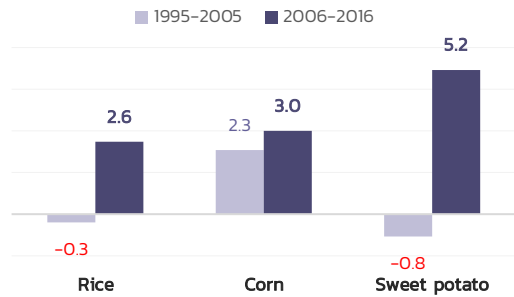
KKP Research ประเมินว่าหากรัฐต้องการเข้าร่วม CPTPP ต้องมีการประเมินผลเหล่านี้อย่างรอบด้าน ให้ความใส่ใจกับกลุ่มคนที่เสี่ยงประโยชน์มากกว่าในปัจจุบัน และรัฐต้องมีการเตรียมความพร้อมในหลายเรื่อง แม้กฎหมายข้อจะสามารถเจรจาขอผ่อนผันให้มีการบังคับใช้ช้าลงได้ แต่ท้ายที่สุดจะไม่สามารถหลีกเลี่ยงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นต่อผู้ประกอบการบางกลุ่มไม่มากนัก โดยหนึ่งในประเด็นที่ค่อนข้างกังวลมากที่สุด คือ ผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับเกษตรกรที่มีรายได้น้อย หากภาครัฐไม่มีการปรับปรุงฐานข้อมูลพันธุ์พืชที่ดีก่อนการเข้าร่วม ความกังวลเรื่องการถูกขโมยพันธุ์พืชไปขึ้นทะเบียนโดยต่างชาติก็อาจสามารถเกิดขึ้นได้จริงและเราจะขาดหลักฐานในการพิสูจน์ ยิ่งไปกว่านั้นการลดกำแพงภาษีกับต่างประเทศย่อมทำให้การแข่งขันในสินค้าเกษตรสูงขึ้นและอาจทำให้เกษตรกรรายย่อยในไทยไม่สามารถแข่งขันได้

ดังนั้นผลกระทบจากการเข้าร่วม CPTPP จะมากหรือน้อยขึ้นอยู่กับความสามารถ ประสิทธิภาพ และความตั้งใจในการดำเนินนโยบายเพื่อผลประโยชน์ระยะยาวของประชาชน ในอดีตที่ผ่านมาประเทศไทยยังขาดนโยบายที่ช่วยพัฒนาผลิตภาพของเกษตรกรไทยอย่างเป็นระบบเพื่อเพิ่มคุณภาพชีวิตของเกษตรกร ขาดฐานข้อมูลเรื่องพันธุ์พืช โดยในหลายประเทศที่ภาครัฐให้ความสำคัญกับภาคเกษตรอย่างจริงจังจึงได้รับผลกระทบจากการเข้าร่วม CPTPP น้อยกว่ากรณีของไทย ยิ่งไปกว่านั้นการเตรียมความพร้อมที่ดีที่ท้ายที่สุดจะแปลงผลกระทบไปเป็นผลประโยชน์ในระยะยาวได้ ความไม่พร้อมเชิงนโยบายจะทำให้ไทยเสียโอกาสในการเจรจาข้อตกลงการค้าใหม่ ๆ ที่ไม่ใช่เฉพาะแต่ CPTPP เท่านั้น



ตัวอย่างที่เห็นได้ชัดในต่างประเทศ คือ เวียดนามที่สามารถเพิ่มผลิตภาพให้กับภาคเกษตร หลังการเข้าร่วมอนุสัญญา UPOV1991 ของเวียดนามตั้งแต่ปี 2006 โดยนโยบายที่สำคัญคือ การปรับปรุงและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานทางการเกษตร การฝึกอบรมและส่งเสริมทักษะให้กับเกษตรกร และการสนับสนุนการวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อนำมาใช้ในภาคเกษตรมากขึ้นงานวิจัยชี้ให้เห็นว่า การเข้าร่วมในครั้งนั้นส่งผลดีตามมาหลายประการ คือ ผลิตภาพการผลิตต่อไร่ของสินค้าเกษตรในภาพรวมที่เพิ่มสูงขึ้นและช่วยเพิ่มรายได้ให้เกษตรกรซึ่งเป็นผลมาจากการใช้พันธุ์พืชใหม่และการพัฒนาพันธุ์พืชที่มีความหลากหลายมากขึ้นซึ่งพัฒนาจากทั้งในเวียดนามและต่างประเทศ (รูปที่ 4) ชัดเจนว่าหน้าที่ของรัฐจะไม่ได้จำกัดอยู่เฉพาะการลดผลกระทบระยะสั้นหรือเจรจาต่อรอง แต่คือการปรับปรุงโครงสร้างให้ทุกภาคเศรษฐกิจมีความพร้อมและได้ประโยชน์จากกฎเกณฑ์และข้อตกลงทางการค้าใหม่ ๆ ได้

รูปที่ 4: TFP ของกลุ่มสินค้าเกษตรในเวียดนามเพิ่มสูงขึ้น หลังเข้าร่วม UPOV1991 และพบว่าเกินกว่าครึ่งหนึ่งของผลผลิตที่เพิ่มขึ้นเกิดจากพัฒนาพันธุ์พืชใหม่ ๆ



ที่มา: HFFA Research, KKP Research

## มาตรฐานสากลที่ไทยเลี่ยงไม่ได้

ข้อกำหนดของ CPTPP หลายข้อที่ถูกคัดค้านไม่ได้ถูกบัญญัติไว้เฉพาะใน CPTPP แต่ข้อตกลงทางการค้าสมัยใหม่อื่น ๆ ก็มีข้อกำหนดลักษณะคล้ายกัน หลายประเทศพัฒนาแล้วใช้ข้อตกลง CPTPP เป็นพื้นฐานของกฎระเบียบในการเจรจาความตกลงทางการค้า สะท้อนให้เห็นว่าข้อตกลงเหล่านี้เป็นข้อตกลงทางการค้าสมัยใหม่ที่ต้องการปฏิรูปกฎระเบียบในด้านต่าง ๆ ให้เป็นมาตรฐานเดียวกันและจะถูกใช้เป็นมาตรฐานในการเจรจการค้าระหว่างประเทศอีกจำนวนมากในช่วงหลังจากนี้ (รูปที่ 5) ตัวอย่างเช่น ข้อตกลง UPOV ที่อาจเรียกได้ว่าเป็นกฎระเบียบสมัยใหม่ที่ได้รับการยอมรับจากทั่วโลกไปแล้วในปัจจุบัน เพราะมีประเทศสมาชิกแล้วกว่า 77 ประเทศ โดยเฉพาะกลุ่มประเทศพัฒนาแล้ว เช่น สหรัฐฯ สหราชอาณาจักร เยอรมัน ฝรั่งเศส ญี่ปุ่น สิงคโปร์ และเกาหลี ซึ่งสะท้อนภาพชัดเจนว่าหากไทยต้องการมีข้อตกลงทางการค้าเพิ่มเติมจากที่มีอยู่แล้วในปัจจุบันก็หลีกเลี่ยงไม่ได้ที่จะต้องยอมรับข้อตกลงเหล่านี้ด้วย เช่น หากไทยต้องการทำข้อตกลงการค้ากับอังกฤษ สหภาพยุโรป และแคนาดา ก็จะถูกบังคับในกฎเกณฑ์ที่เป็นมาตรฐานสากลชุดเดียวกัน ดังนั้น KKP Research จึงมองว่าการไม่รับข้อกำหนดใหม่เหล่านี้อาจหมายถึงไทยแทบจะไม่สามารถทำข้อตกลงการค้าใหม่กับประเทศอื่นได้เลย

รูปที่ 5 ไม่ใช่แค่ CPTPP ที่มีการบังคับใช้กฎเกณฑ์ใหม่ ๆ แต่กฎเกณฑ์เหล่านี้มีอยู่ในข้อตกลงทางการค้าสมัยใหม่แทบทุกฉบับ ซึ่งมีเป้าหมายเพื่อสร้างมาตรฐานให้ทัดเทียมกันในระดับนานาชาติ

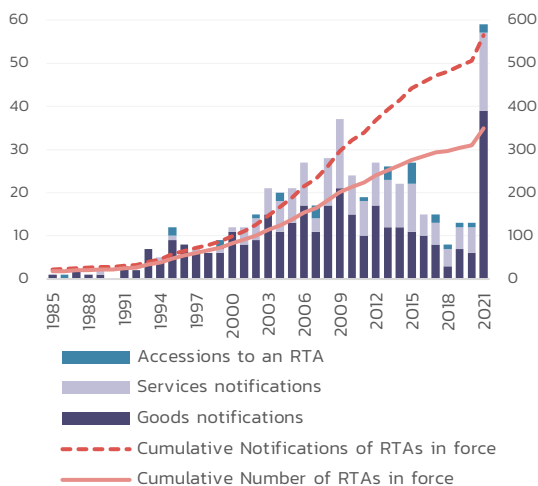
	UPOV1991	การเปิดตลาด การจัดซื้อ จัดจ้างภาครัฐ	การเชื่อมโยง สิทธิบัตรยา การขึ้นทะเบียน ยาต้นตำรับ	การขยาย ระยะเวลา คุ้มครอง สิทธิบัตรยา	การผูกขาดข้อมูล ทดสอบยา	เสรีภาพแรงงาน
CPTPP	✓	✓	✓	✗	✗	✓
USMCA (US-Mexico-Canada Agreement)	✓	✓	✓	✓	✓	✓
EU-Vietnam	✓	✓	✗	✓	✓	✓
EU-Singapore	✓	✓	✗	✓	✓	✓
EFTA	✓	✓	✗	✗	✓	✗
EAEU	✓	✗	✗	✗	✗	✓
RCEP	✗	✗	✗	✗	✗	✗

ที่มา: Department of trade negotiation, KKP Research

## ทำไมไทยต้องสนใจในการทำข้อตกลงการค้าและไทยมีข้อตกลงเพียงพอหรือยัง ?

สิ่งที่น่ากังวลไปกว่าเฉพาะประเด็นการตัดสินใจเข้าหรือไม่เข้าร่วม CPTPP คือ ประเทศไทยมีการทำข้อตกลง FTA เพิ่มขึ้นเพียง 1 ฉบับนับตั้งแต่ปี 2007 เป็นต้นมา สวนทางกับสถานการณ์ในประเทศทั่วโลกที่เร่งทำข้อตกลงการค้าในอัตราที่เพิ่มขึ้น (รูปที่ 6) เพราะ การทำข้อตกลงการค้าระหว่างประเทศจะช่วยเพิ่มความสามารถในการแข่งขันจากปัจจัยด้านราคาและภาษีต่อภาคการส่งออก ประเทศที่มีข้อตกลงมากกว่าย่อมได้เปรียบ เมื่อเปรียบเทียบระหว่างไทยกับประเทศเพื่อนบ้านที่ถือเป็นคู่แข่งสำคัญของไทยในหลาย ๆ ด้าน คือ เวียดนาม พบว่าในระยะหลัง ไทยไม่ได้มีการทำข้อตกลงทางการค้าเพิ่มเติม ในขณะที่เวียดนามได้เข้าร่วมข้อตกลงการค้าใหม่ ๆ กับประเทศเศรษฐกิจหลัก เช่น สหราชอาณาจักร และสหภาพยุโรป ในขณะที่ไทยยังเจรจาไม่สำเร็จ (รูปที่ 7) ซึ่งจะยังเป็นปัจจัยที่ทำให้ไทยถูกทิ้งห่างด้านความสามารถในการแข่งขันและการเข้าถึงตลาดขนาดใหญ่

รูปที่ 6: ข้อตกลงทางการค้าระหว่างประเทศยังมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นต่อเนื่องสวนทางกับไทย



ที่มา: WTO, KKP Research

รูปที่ 7: หลังปี 2007 ประเทศไทยมีข้อตกลงการค้าเพิ่มขึ้นอีกเพียง 1 ฉบับเท่านั้นในขณะที่เวียดนามมีเพิ่มขึ้นถึง 6 ฉบับ

RTAs in force Thailand vs Vietnam	
1991	Lao People's Democratic Republic - Thailand
2004	India - Thailand
2005	Thailand - Australia Thailand - New Zealand
2007	Japan - Thailand
2009	Japan - Viet Nam
2014	Chile - Viet Nam
2015	Korea, Republic of - Viet Nam Chile - Thailand
2016	Eurasian Economic Union (EAEU) - Viet Nam
2018	Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership (CPTPP)
2020	EU - Viet Nam

ที่มา: WTO, KKP Research

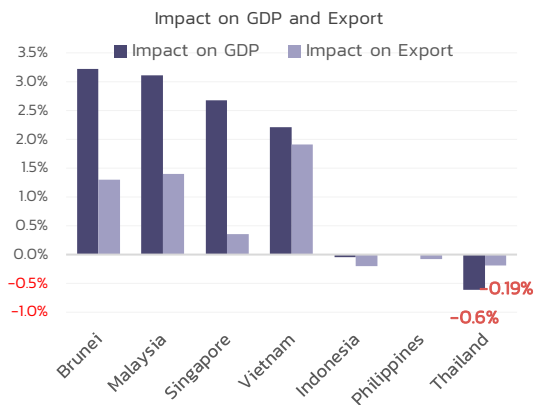
KKP Research มองว่าการตัดสินใจต้องถูกประเมินผลอย่างรอบด้านไม่ใช่เฉพาะประเด็นด้านสิทธิประโยชน์ทางการค้าหรือผลกระทบระยะสั้นเท่านั้น การปรับตัวให้เข้ากับกฎระเบียบใหม่ ๆ ซึ่งจะไม่ได้ออกแบบเฉพาะกับข้อตกลง CPTPP แต่จะเป็นกฎระเบียบสากลที่ถูกใช้ในเวทีเจรจาการค้าโลกกับประเทศเศรษฐกิจหลัก และเป็นเงื่อนไขสำคัญที่จะพาไทยเข้าสู่ห่วงโซ่อุปทานโลก (Global value chain) ที่ทัดเทียมกับประเทศคู่แข่งในระยะยาว "ดังนั้นคนที่ต้องเร่งปรับตัวมากที่สุด คือ ภาครัฐเองที่ต้องมีนโยบายในการเตรียมความพร้อมระยะยาว เสริมความเข้มแข็งให้กับกลุ่มธุรกิจที่มีแนวโน้มจะโดนกระทบจากข้อตกลงการค้าที่เรามองเป็นโอกาสสำหรับการพัฒนาเศรษฐกิจในอนาคต"

## อย่าลืม "ต้นทุน" จากการ "ไม่เข้า CPTPP"

หลายฝ่ายให้ความสำคัญกับประเด็นประโยชน์และต้นทุนจากการเข้าร่วม CPTPP งานวิจัยชี้ว่าประโยชน์ที่ได้จากการเข้าร่วม CPTPP มีน้อยเพราะไทยมีข้อตกลงทางการค้าอยู่เกือบครบทุกประเทศแล้วจึงไม่มีความจำเป็นต้องเข้าร่วม ในขณะที่ต้นทุนจากการเข้าร่วมสูงกว่ามาก KKP Research ประเมินว่าในอีกมิติหนึ่งที่สำคัญมากไม่แพ้กัน คือ ประเทศไทยยังต้องเผชิญกับ "ต้นทุนจากการไม่เข้าร่วม CPTPP" (รวมถึงข้อตกลงการค้าอื่น ๆ) และเหตุการณ์ที่เป็นไปได้ของการกลับมาของสหรัฐฯ ในข้อตกลง CPTPP ที่ต้องถูกนำมาพิจารณาประกอบด้วยในอีกอย่างน้อย 3 มิติ

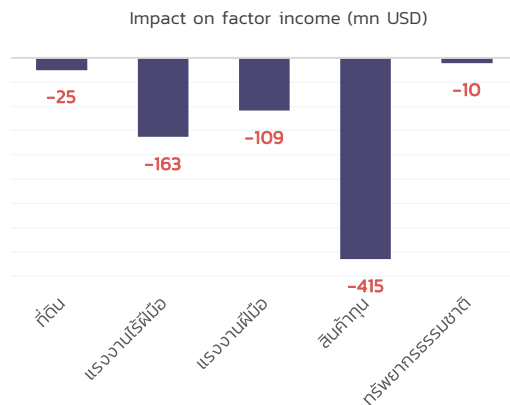
1. หากไทยไม่เข้าร่วม CPTPP จะเจอกับผลกระทบด้านลบต่อทั้งเศรษฐกิจ การส่งออก รวมทั้งผลตอบแทนต่อแรงงานและผู้ประกอบการที่จะลดลง หากดูงานวิจัยจาก PIIE (Peterson Institute for International Economics) และงานศึกษาที่จัดทำโดยกรมเจรจาการค้าร่วมกับ บริษัท โบลลิเกอร์ แอนด์ คอมพานี จำกัด มีการรายงานว่าการไม่เข้าร่วม CPTPP จะทำให้ GDP ของไทย ลดลง 0.6% และการส่งออกลดลง 0.19% (รูปที่ 8) จากที่เติบโตได้ต่ำอยู่แล้ว กลไกสำคัญ คือ การสูญเสียความสามารถในการแข่งขันกับกลุ่มประเทศสมาชิก CPTPP ซึ่งเป็นทั้งตลาดส่งออกของไทยที่สำคัญและคู่แข่งในฐานะผู้ผลิต โดยเฉพาะในกลุ่มสินค้าที่ยังคงพึ่งแรงงานไร้ฝีมือที่จะมีโอกาสที่เกิดการไปพึ่งพาประเทศเวียดนามมากขึ้น การไม่เข้าร่วม CPTPP จึงจะไม่ได้กระทบเฉพาะต่อผลตอบแทนต่อผู้ประกอบการรายใหญ่แต่จะกระทบต่อผลตอบแทนและการจ้างงานในกลุ่มแรงงานไร้ฝีมือในภาคการผลิตซึ่งมีแนวโน้มเป็นคนรายได้น้อยอยู่แล้วด้วย (รูปที่ 9)

รูปที่ 8: การไม่เข้าร่วม CPTPP จะทำให้ GDP และ การส่งออกไทยลดลงมากกว่าในหลายประเทศ



ที่มา: Peterson Institute for International Economics (PIIE), KKP Research

รูปที่ 9: ผลกระทบด้านลบต่อผลตอบแทนของกลุ่มแรงงานไร้ฝีมือและสินค้าทุน



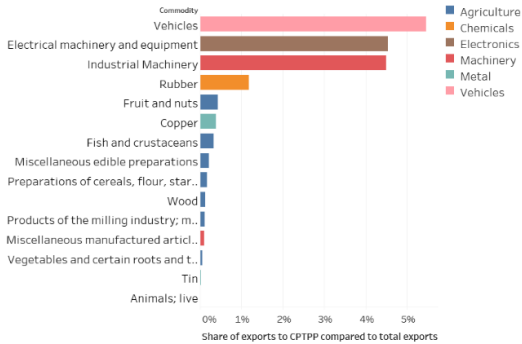
ที่มา: กรมเจรจาการค้าร่วมกับ บริษัท โบลลิเกอร์ แอนด์ คอมพานี จำกัด, KKP Research

อย่างไรก็ตาม ปฏิเสธไม่ได้เช่นกันว่าประเทศไทยยังขาดการบังคับใช้กฎหมายกำกับการแข่งขันทางการค้าเพื่อป้องกันการผูกขาดอย่างจริงจังและมีประสิทธิภาพ ซึ่งเป็นอีกหนึ่งความอ่อนแอด้านกฎระเบียบของไทยเองที่อาจทำให้ผลประโยชน์จากการค้าเสรีตกอยู่กับกลุ่มทุนผูกขาดบางกลุ่ม และไม่กระจายมาถึงประชาชน

เมื่อพิจารณาสินค้าที่มีความได้เปรียบเชิงเปรียบเทียบในการส่งออกของไทย (คำนวณจาก Revealed comparative advantage) และสินค้าที่มีความได้เปรียบเชิงเปรียบเทียบในการนำเข้าของกลุ่มประเทศ CPTPP ซึ่งจะเป็นกลุ่มสินค้าที่ไทยมีโอกาสส่งออกไปยังกลุ่มประเทศ CPTPP เพิ่มมากขึ้น จะพบว่าสินค้าส่วนใหญ่อยู่ในหมวดยานพาหนะ อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องจักรกล ยาง ผลไม้ และเนื้อสัตว์ (รูปที่ 10) หมายความว่า ไทยอาจสูญเสียโอกาสในการเพิ่มการค้าในหมวดสินค้าเหล่านี้ ซึ่งมีมูลค่าการส่งออกรวมกันถึง 6 หมื่นล้านเหรียญสหรัฐฯ ซึ่งคิดเป็นกว่า 23.8% ของการส่งออกไทยทั้งหมด

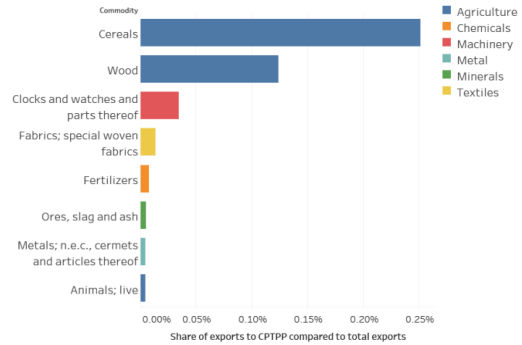
นอกจากนี้ หากพิจารณาความเข้มข้นในการนำเข้าสินค้าของประเทศ CPTPP จากไทย (Import Intensity) สินค้าที่ประเทศคู่ค้ายังนำเข้าจากไทยในระดับต่ำกว่าสัดส่วนที่นำเข้าจากโลก (Import Intensity Index < 1) ได้แก่ เมล็ดธัญพืช ไม้และของทำด้วยไม้ ฝ้ายทอ นาฬิกา และปุ๋ย (รูปที่ 11) ถ้าค่าดัชนีน้อยกว่า 1 แสดงว่าไทยยังมีช่องว่างในการส่งออกไปยังกลุ่มสมาชิก CPTPP เพราะฉะนั้นในกลุ่มสินค้าเหล่านี้อาจพลาดโอกาสในการส่งออกไปยังตลาด CPTPP และความเสี่ยงที่จะเกิดการเบี่ยงเบนทางการค้าในสินค้าทั้งหมดที่กล่าวถึงทั้งหมด ไปยังประเทศอื่น ๆ ในกลุ่มสมาชิกจะเพิ่มขึ้น หากไทยเริ่มสูญเสียความสามารถในการแข่งขันมากยิ่งขึ้น

รูปที่ 10: กลุ่มสินค้าที่มีความได้เปรียบเชิงเปรียบเทียบ ในการส่งออกของไทย และได้เปรียบเชิงเปรียบเทียบ ในการนำเข้าของสมาชิก CPTPP



ที่มา: UN Comtrade, KKP Research

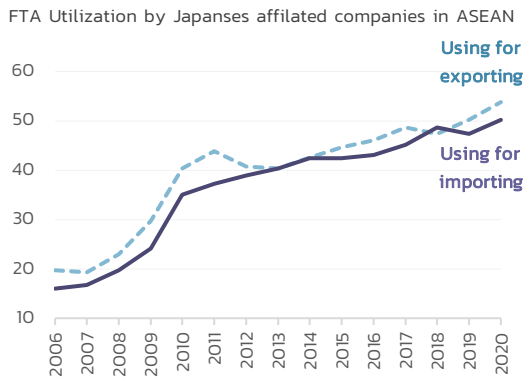
รูปที่ 11: กลุ่มสินค้าที่สมาชิก CPTPP ยังนำเข้าจากไทย ในระดับต่ำกว่าสัดส่วนที่นำเข้าจากโลก



ที่มา: UN Comtrade, KKP Research

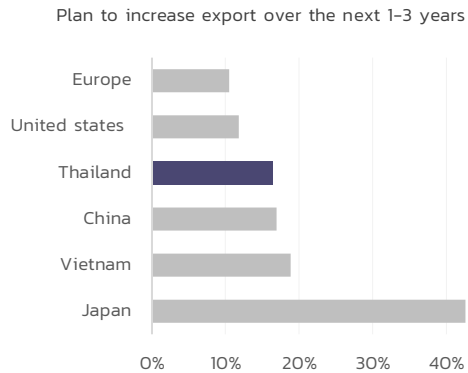
2. บริษัททุนต่างชาติอาจย้ายฐานการผลิตออกจากไทยเพราะประเทศคู่แข่งมีข้อได้เปรียบด้านต้นทุนและการเข้าถึงตลาดจากข้อตกลงทางการค้าระหว่างประเทศ ในอดีตประเทศไทยถือเป็นประเทศที่นักลงทุนต่างชาติให้ความสนใจในการเข้ามาลงทุนทางตรง เป็นฐานการผลิต ซึ่งส่งผลดีทั้งการจ้างงานและการถ่ายทอดเทคโนโลยีการผลิตใหม่ ๆ อย่างไรก็ตาม ในระยะหลังที่ไทยไม่ค่อยมีการทำข้อตกลงการค้าใหม่ ๆ เป็นอีกปัจจัยที่ทำให้ต่างชาติให้ความสนใจไทยลดน้อยลง จากข้อมูลการสำรวจของ JETRO พบว่าบริษัทญี่ปุ่นที่เข้ามาลงทุนใน ASEAN มีอัตราการใช้ FTA สูงขึ้นเรื่อย ๆ ซึ่งสะท้อนความสำคัญที่มากขึ้นของข้อตกลงทางการค้า และบริษัทญี่ปุ่นสัดส่วนมากกว่า 10% มีแผนที่จะขยายการส่งออกไปยังยุโรปและอเมริกา (รูปที่ 12 และรูปที่ 13) ซึ่งไทยยังไม่มีข้อตกลงการค้าอยู่ในปัจจุบันในขณะที่ประเทศคู่แข่ง เช่น เวียดนามมีการทำข้อตกลงกับยุโรปไปแล้ว

รูปที่ 12: การลงทุนจากบริษัทญี่ปุ่นใน ASEAN มีอัตราการใช้ FTA เพิ่มขึ้น



ที่มา: JETRO Survey, KKP Research

รูปที่ 13: บริษัทญี่ปุ่นมากกว่า 10% มีแผนที่จะขยายการส่งออกไปยังยุโรปและอเมริกา

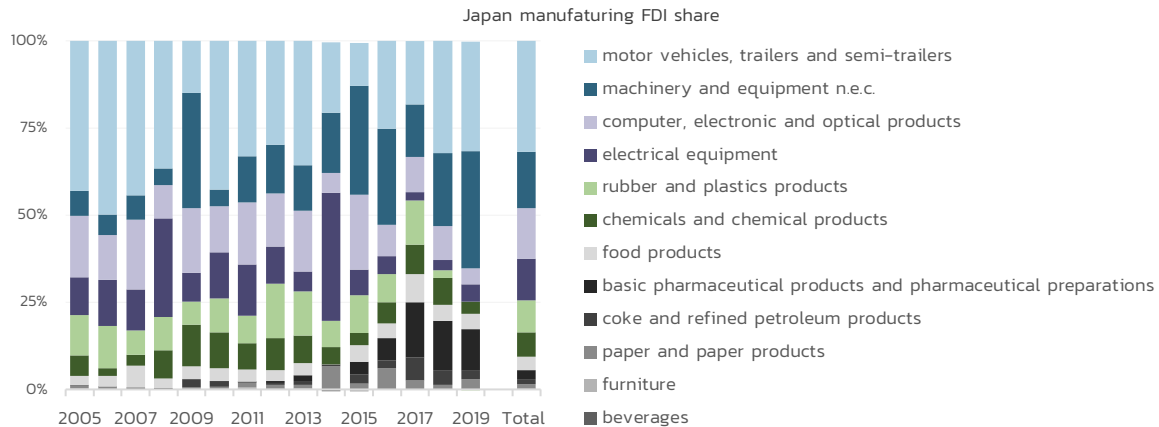


ที่มา: JETRO, Survey, KKP Research

KKP Research มองว่าหากไทยยังไม่เข้าร่วม CPTPP อีกจะทำให้เรายิ่งถูกทิ้งห่างและอาจเป็นแรงผลักดันให้ประเทศญี่ปุ่น อาจตัดสินใจย้ายฐานการผลิตออกจากไทย จากข้อเสียเปรียบด้านสิทธิประโยชน์ทางภาษี ยิ่งไปกว่านั้นในกรณีที่หากสหรัฐฯ กลับเข้าร่วมข้อตกลง CPTPP ซึ่งมีโอกาสเป็นไปได้สูงจะยิ่งทำให้ไทยเสียเปรียบอย่างมหาศาลให้กับประเทศในกลุ่ม CPTPP สร้างความเสี่ยงที่บริษัทผู้ผลิตอุตสาหกรรมต่างชาติที่ได้เข้ามาสร้างฐานการผลิตเพื่อการส่งออกในประเทศไทยมาช้านานเริ่มจะพิจารณาย้ายฐานการผลิตออกจากประเทศไทย ซึ่งจะกระทบต่อรายได้และการจ้างงานอย่างมหาศาล

เมื่อกำหนดต้นทุนจากการไม่เข้าร่วม CPTP ในแง่การย้ายฐานการผลิตจะมีผลกระทบที่สำคัญมากต่อเศรษฐกิจไทย โดยเฉพาะในกรณีของประเทศญี่ปุ่นที่เป็นสมาชิก CPTP และมีการลงทุนทางตรงในไทยอยู่ในสัดส่วนสูงถึง 33% ของการลงทุนทางตรงจากต่างประเทศทั้งหมด หากพิจารณาในกลุ่มอุตสาหกรรมที่ญี่ปุ่นเข้ามาลงทุนในไทยเป็นหลักจะพบว่าส่วนใหญ่เป็นภาคการผลิตประมาณ 40% ของการลงทุนทั้งหมดซึ่งจะเป็นการผลิตในกลุ่มรถยนต์ เครื่องจักร อิเล็กทรอนิกส์ และเครื่องใช้ไฟฟ้าเป็นหลัก และภาคการเงิน (รูปที่ 14) จะเห็นว่าสินค้ากลุ่มนี้ล้วนแล้วแต่เป็นสิ่งที่มีความสำคัญมากต่อภาคการผลิตไทยทั้งสิ้น

รูปที่ 14: กลุ่มอุตสาหกรรมหลักที่ญี่ปุ่นเข้ามาลงทุนในไทยเป็นการลงทุนในภาคการผลิต ได้แก่ การผลิตในกลุ่ม รถยนต์ เครื่องจักรและ อิเล็กทรอนิกส์



ที่มา: BoT, KKP Research

การย้ายฐานการผลิตของญี่ปุ่นออกจะทำให้เกิดต้นทุนในหลากหลายมิติ โดยเฉพาะในภาคการผลิตอย่างอุตสาหกรรมรถยนต์ อิเล็กทรอนิกส์ และเครื่องใช้ไฟฟ้าถือเป็นการส่งออกอันดับต้น ๆ ของไทย ซึ่งหากคิดเป็นสัดส่วนของรายได้ทั้งประเทศและสัดส่วนของการจ้างงานจะพบว่าภาคการผลิตมีขนาดรายได้ที่ใหญ่กว่าภาคเกษตรมากและมีจำนวนแรงงานมากถึงกว่า 6 ล้านคนหรือคิดเป็นจำนวนประมาณครึ่งหนึ่งของภาคเกษตร (รูปที่ 15) จะเห็นว่าแม้การเข้าร่วมจะมีความเสี่ยงที่ภาคเกษตรจะถูกกระทบแต่การไม่เข้าร่วมก็เพิ่มความเสียหายขนาดมหึมาต่อเศรษฐกิจในภาคการผลิตที่สำคัญต่อเศรษฐกิจไทยทั้งในแง่รายได้และการจ้างงานเช่นกัน

รูปที่ 15: ภาคการผลิตมีส่วนสำคัญต่อทั้งรายได้ของประเทศและการจ้างงาน ซึ่งมีแนวโน้มได้รับผลกระทบหนักที่สุดหากเกิดการย้ายฐานการผลิตของญี่ปุ่นออกจากไทย



ที่มา: NESDC, NSO, KKP Research

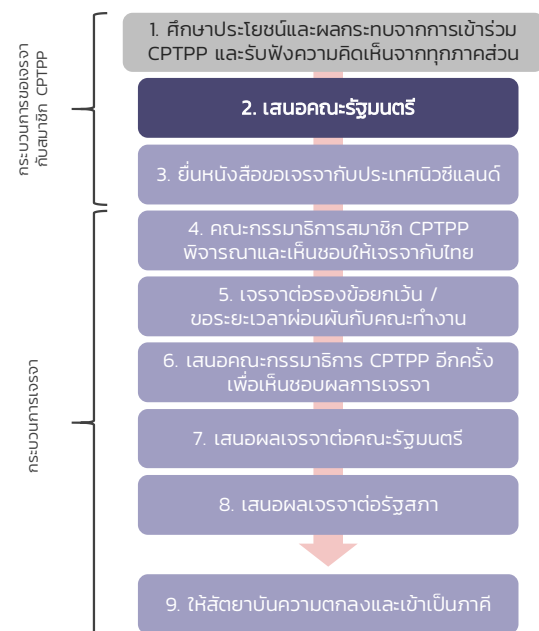
3. ไทยจะเสียโอกาสในการปฏิรูปประเทศเพื่อสนับสนุนการแข่งขันที่มากขึ้นซึ่งจะสร้างประโยชน์ต่อการเติบโตระยะยาวต่อเศรษฐกิจ กลไกหนึ่งที่สำคัญในการสร้างการเติบโตระยะยาวโดยเฉพาะในประเทศเศรษฐกิจเกิดใหม่คือการพัฒนาคุณภาพของสถาบันเศรษฐกิจ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกลไกในการปกป้องทรัพย์สินทางปัญญา และสนับสนุนการแข่งขันอย่างเป็นธรรม ไม่เอื้อประโยชน์ต่อคนเฉพาะกลุ่มจากการผูกขาด เพราะจะช่วยสร้างแรงจูงใจให้เกิดการพัฒนานวัตกรรมใหม่ ๆ ในประเทศและสร้างการเติบโตทางเศรษฐกิจผ่านผลิตภัณฑ์ที่จะเพิ่มสูงขึ้นตามไปด้วย การปฏิเสศกฎระเบียบใหม่ ๆ ในวันนี้จะทำให้ไทยสูญเสียโอกาสในการปรับตัวไปสู่กฎระเบียบที่เอื้อต่อการเติบโตทางเศรษฐกิจ ในขณะที่ประเทศคู่แข่งเริ่มมีกระบวนการปรับตัวให้เข้ากับกฎระเบียบเหล่านี้แล้ว

## การปฏิเสศตั้งแต่เริ่มต้นคือการทิ้งโอกาสมหาศาล

ในภาพรวมคงเห็นภาพชัดว่าการเข้าหรือไม่เข้าแล้วแต่มีข้อดีหรือข้อเสียกับคนแต่ละกลุ่มที่ต่างกันไป แต่รัฐยังสามารถบรรเทาผลกระทบจากการเข้าร่วม CPTPP ได้ในขณะที่หากปฏิเสศไม่เข้าผลกระทบอาจหลีกเลี่ยงได้ยากกว่าและผลกระทบก็อาจมีขนาดใหญ่กว่าด้วย ดังนั้น KKP Research ประเมินว่าในปัจจุบันเป็นเวลาที่ดีควรเร่งพิจารณาเรื่องนี้รอบด้านและยังไม่ควรปฏิเสศข้อตกลงด้วยเหตุผลสำคัญ คือ

1. การจะเข้า CPTPP ต้องผ่านการพิจารณาอีกหลายขั้นตอน และประเทศไทยอยู่เพียงขั้นต้น คือ ยังไม่ได้ยื่นความประสงค์เข้าร่วมในขั้นแรก การจะเข้าร่วม CPTPP จะต้องผ่านการประเมินผลกระทบประโยชน์และข้อเสียอย่างละเอียดก่อนที่คณะรัฐมนตรีจะอนุมัติและยื่นหนังสือขอเข้าร่วมต่อประเทศสมาชิก CPTPP ซึ่งหลังจากรวมไปแล้วยังมีกระบวนการอีกยาวนาน คือ ประเทศสมาชิกต้องพิจารณาคำขอของไทยว่าจะให้เข้าร่วมหรือไม่ ต้องมีการเจรจารายละเอียดข้อยกเว้นต่าง ๆ จนกว่าจะตกลงกันได้ทั้งสองฝ่าย และจึงจะยื่นกลับมาเสนอคณะรัฐมนตรีและสภาอีกครั้ง (รูปที่ 16) ในปัจจุบันไทยยังอยู่เพียงขั้นต้นศึกษาผลกระทบและคณะรัฐมนตรีพิจารณารอบแรกเท่านั้น KKP Research ประเมินว่าการปฏิเสศการเข้าร่วมตั้งแต่ก่อนเริ่มเจรจาจะทำให้ไทยเสียประโยชน์อย่างมหาศาล เพราะยังไม่ได้มีการเริ่มเจรจาที่ท้ายที่สุดเราอาจขอผ่อนผันได้ในหลายประเด็นที่หลายฝ่ายเป็นกังวล และหากไม่พอใจก็ยังสามารถออกจากการเจรจาได้ทุกเมื่อ

รูปที่ 16: การจะเข้า CPTPP ต้องผ่านการพิจารณาอีกหลายขั้นตอน และไทยอยู่เพียงขั้นตอนเริ่มต้นเท่านั้น

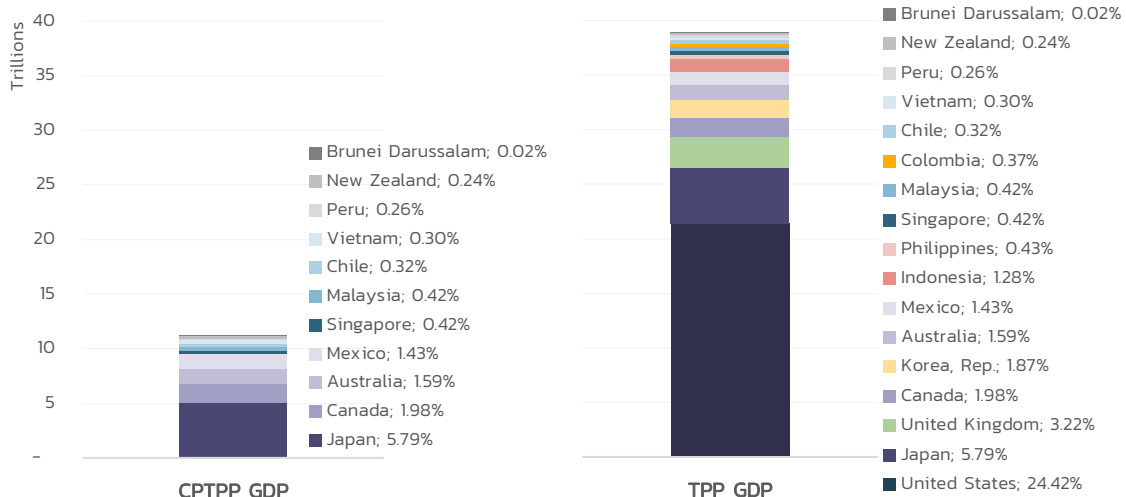


ที่มา: : Department of trade negotiation , KKP Research

2. มีความเป็นไปได้ที่สหรัฐฯ และกลุ่มประเทศอื่นที่สนใจจะกลับเข้าร่วม CPTPP และไทยอาจเหลือเวลาอีกไม่มากที่จะเจรจา ก่อนที่ประเทศเหล่านี้จะเข้าร่วม CPTPP นอกจากการเป็นข้อตกลงทางเศรษฐกิจเพื่อขยายการค้าและการลงทุนระหว่างกลุ่มประเทศสมาชิก อีกหนึ่งเป้าหมายของ CPTPP คือ เพื่อกีดกันการขยายอิทธิพลของจีนในภูมิภาคเป็นหนึ่งในเครื่องมือที่ใช้ในสงครามการค้าระหว่างสหรัฐฯ และจีน โดยสหรัฐฯ ในยุคของประธานาธิบดี โจ ไบเดน ยังคงมองจีนเป็นคู่แข่งทางเศรษฐกิจที่สำคัญที่สุดและยังเล็งเห็นว่ากรขยายอิทธิพลของจีนนั้นขัดต่อผลประโยชน์ของสหรัฐฯ ในหลายด้าน แต่กลยุทธ์ในการกีดกันจีนจะเปลี่ยนเป็นกลยุทธ์ที่เน้นการสร้างความร่วมมือกับกลุ่มพันธมิตรแทนการกีดกันทางภาษีอย่างเดียวเพื่อเสริมสร้างความแข็งแกร่งให้กับระเบียบโลกภายใต้การนำของสหรัฐฯ ทำให้มีโอกาสสูงที่สหรัฐฯ กับกลุ่มประเทศพันธมิตรจะเข้าร่วม CPTPP อีกครั้ง

KKP Research มองว่าระยะเวลาที่จะตัดสินใจเข้าร่วมอาจจะยังไม่ใช่ตอนนี้ เพราะ โจ ไบเดน ต้องการพัฒนาเศรษฐกิจโครงสร้างพื้นฐาน และส่งเสริมภาคอุตสาหกรรมในการผลิต ภายในประเทศก่อน และเมื่อบรรลุนโยบายนั้นแล้วและพรรค Democrat ได้เสียงเพิ่มขึ้นในสภาสูง โจ ไบเดน จะตัดสินใจกลับเข้ามาเจรจาในการเข้าร่วม CPTPP ในช่วงท้ายวาระของไบเดนในอีก 2 ปีข้างหน้า และเมื่อสหรัฐฯ กลับเข้าร่วมจะทำให้การเจรจาขอเข้าร่วม CPTPP ของไทยยากขึ้นมาก

รูปที่ 17 หากสหรัฐฯและประเทศที่แสดงความสนใจกลับเข้าร่วม CPTPP จะทำให้นาถของข้อตกลงเพิ่มขึ้นเป็น 44.4% ของ GDP โลก ในขณะที่ขนาดประชากรจะเพิ่มขึ้นเป็น 17% ของประชากรโลก



ที่มา: World Bank, KKP Research

## ทุกข้อตกลงการค้าล้วนมีคนเสียประโยชน์ สิ่งสำคัญอยู่ที่การต่อรองและเยียวยา

แม้ว่า KKP Research จะเสนอข้อมูลอีกในมุมหนึ่งแสดงให้เห็นว่า กฎระเบียบต่าง ๆ ที่คัดค้านมีทั้งข้อดีและข้อเสีย รวมทั้งการเลือกไม่เข้าร่วม CPTPP ก็อาจจะส่งผลเสียต่อเศรษฐกิจไทยในระยะยาว อย่างไรก็ตาม เราไม่สามารถละเลยผู้ที่ได้รับผลกระทบจากข้อตกลงนี้ได้ และเราคงไม่สามารถเป็นผู้ตัดสินได้ว่าไทยควรเข้าร่วมข้อตกลงนี้หรือไม่ อย่างไรก็ตาม เราประเมินว่ามี 3 ประเด็นที่รัฐต้องเร่งดำเนินการเพื่อนำผลลัพธ์ที่ดีที่สุดมาสู่ประเทศไทย ซึ่งจะเป็นกลไกในลักษณะเดียวกับที่ทำในต่างประเทศ

1. การสื่อสารและให้ข้อมูลกับทุกภาคส่วนที่ได้รับผลกระทบโดยตรงไปตรงมาและจัดพื้นที่ให้มีการต่อรองอย่างเปิดเผยและเป็นธรรม ประเด็นสำคัญที่สุดที่ภาครัฐจะต้องปรับปรุงอย่างเร่งด่วน คือ การสื่อสารอย่างตรงไปตรงมากับประชาชนและการสื่อสารอย่างครบทุกมิติไม่เลือกเฉพาะด้านที่สนับสนุนนโยบายเท่านั้น ในขณะเดียวกันต้องมีการเปิดเวทีให้เกิดการต่อรองถกเถียงระหว่างผู้ที่ได้ประโยชน์และผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม
2. หากพิจารณาแล้ว รัฐตัดสินใจว่าจะเข้าร่วมข้อตกลง CPTPP รัฐต้องหาทางเจรจาเพื่อชะลอหรือลดผลกระทบทางลบให้ได้มากที่สุด และมีมาตรการเยียวยาที่เหมาะสมกับผู้ได้รับผลกระทบ เป็นเรื่องปกติที่ข้อตกลงทางการค้าจะมีผู้ได้และเสียประโยชน์เสมอ ในทางทฤษฎีเศรษฐศาสตร์ ภาครัฐต้องทำหน้าที่จัดสรรผลประโยชน์ โดยนำประโยชน์จากกลุ่มคนที่ได้ประโยชน์หลังการเข้าร่วมข้อตกลง มาเยียวยากลุ่มคนที่เสียประโยชน์ ดังนั้นสิ่งที่รัฐต้องทำ คือ "ลดผลกระทบและสร้างประโยชน์จากการเข้าร่วมข้อตกลงการค้าให้ได้มากที่สุด" ทั้งจากนโยบายเยียวยาระยะสั้นและการเตรียมความพร้อมระยะยาว เช่น นโยบายเพิ่มผลิตภาพในภาคเกษตร นโยบายป้องกันการผูกขาดจากกลุ่มทุน ซึ่งจะช่วยให้คนไทยสามารถแข่งขันกับคู่แข่งต่างชาติและผลประโยชน์กระจายสู่คนทุกกลุ่มได้มากที่สุด

3. มีการวางแผนและเตรียมความพร้อมก่อนการเปลี่ยนผ่านเข้าสู่ระเบียบแบบใหม่ตาม CPTPP ในหลายประเทศมีการขอยืดการใช้งานกฎเกณฑ์บางข้อออกไปเพื่อเพิ่มเวลาในการเตรียมพร้อมและปรับตัวรับมือผลกระทบที่จะเกิดต่ออุตสาหกรรมในประเทศ และปรับปรุงกฎหมายให้สอดคล้องกับข้อกำหนด ซึ่งจะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพด้านกฎหมายของไทยให้ทัดเทียมนานาชาติ

KKP Research โดยเกียรติตินา คินภัทร ประเมินว่า หากประเทศไทยเลือกปฏิเสธการเข้าร่วมในวันนี้ แม้จะเป็นการหลีกเลี่ยงไม่เผชิญหน้ากับต้นทุนความท้าทายที่จะเกิดขึ้นกับบางภาคเศรษฐกิจ เช่น ภาคการเกษตรแต่ในทางกลับกันก็จะพลาดโอกาสอย่างมหาศาลในเวทีการค้าระหว่างประเทศและอาจสูญเสียความสามารถในการแข่งขันให้กับประเทศคู่แข่งในระยะยาว ซึ่งหมายถึงภาคการผลิตและการส่งออกจะได้รับผลกระทบอย่างหนัก

ทุกข้อตกลงการค้าย่อมมีคนได้และเสียประโยชน์จึงไม่ใช่เฉพาะประเทศไทยที่มีการขัดขวางการเข้าร่วม CPTPP แต่ในต่างประเทศก็มีการถกเถียงเกิดขึ้นในวงกว้าง ในประเทศที่ตกลงเข้าร่วม CPTPP แล้วล้วนเคยผ่านการประท้วงจากผู้เสียประโยชน์ อย่างไรก็ตามทุกประเทศมีการประเมินผลกระทบและเปิดเผยข้อมูลรอบด้าน มีกระบวนการเจรจาเพื่อหาแนวนโยบายชัดเจนและเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบอย่างเหมาะสมก่อนที่จะตกลงเข้าร่วม CPTPP ในกรณีของไทยกระบวนการเหล่านี้ยังไม่เกิดขึ้นโดยภาครัฐต้องมีการสื่อสารอย่างตรงไปตรงมาและจริงใจกับประชาชน ท้ายที่สุดการตัดสินใจจะต้องเปรียบเทียบผลดีผลเสียเหล่านี้อย่างรอบด้าน และเลือกทางเลือกที่นำผลประโยชน์สูงสุดมาสู่ประเทศ



## Box 1

## ประเด็นถกเถียงเกี่ยวกับข้อตกลง CPTPP

## 1.1 การเข้าร่วม CPTPP จะทำให้เกษตรกรไม่สามารถเก็บเมล็ดพันธุ์จากผลผลิตของตนเองไปปลูกต่อได้ ?

เกษตรกรยังสามารถเก็บเมล็ดพันธุ์พื้นบ้าน พันธุ์พืชป่า เมล็ดพันธุ์ที่รัฐแจกในการเก็บไว้ปลูก แจกและขายได้เหมือนปกติ เฉพาะในกรณีเมล็ดพันธุ์เหล่านั้นเป็นเมล็ดพันธุ์ใหม่ที่ถูกคุ้มครองสิทธิจะขึ้นอยู่กับว่านักปรับปรุงพันธุ์จะให้สิทธิผู้ซื้ออย่างไร ซึ่งตามอนุสัญญา UPOV1991 จะคุ้มครองสิทธิให้กับนักปรับปรุงพันธุ์พืชใหม่ในการผลิต การขาย การปรับปรุงเพื่อขยายพันธุ์ การส่งออก การนำเข้า เกษตรกรจะยังสามารถเก็บเมล็ดจากลูกไว้ปลูกได้เฉพาะในครัวเรือนและไม่มีวัตถุประสงค์ที่ไม่ใช่เชิงพาณิชย์ แต่เอาเมล็ดลูกหรือผลิตภัณฑ์จากเมล็ดลูกไปขายต่อไม่ได้ หมายความว่าต้นทุนของเกษตรกรจะสูงขึ้นเฉพาะกรณีที่เกษตรกรเลือกใช้เมล็ดพันธุ์ใหม่ที่ถูกนำไปพัฒนาเท่านั้น และไม่ได้กระทบกับเมล็ดพันธุ์เดิมที่ปลูกอยู่แล้ว อย่างไรก็ตามเมล็ดพันธุ์ใหม่ ๆ เป็นการเพิ่มทางเลือกให้กับเกษตรกรไม่ได้เป็นการบังคับ

## 1.2. ต่างชาติสามารถพัฒนาปรับปรุงและได้รับความคุ้มครองในพันธุ์พืชใหม่ได้ เกษตรกรไทยสูญเสียสิทธิ

ต่างชาติสามารถพัฒนาปรับปรุงและได้รับความคุ้มครองในพันธุ์พืชใหม่ได้ โดยพันธุ์พืชใหม่ที่จะได้รับการคุ้มครองนั้นจะต้องได้รับการพิสูจน์ตามวิธีการวิทยาศาสตร์และมีหลักฐานที่ชัดเจนว่า (1) มีความใหม่ (2) ลักษณะประจำพันธุ์ที่แตกต่างจากพันธุ์อื่น (3) ความสม่ำเสมอของลักษณะประจำพันธุ์ และ (4) ความคงตัวของลักษณะประจำพันธุ์ เพราะฉะนั้นต่างชาติจะไม่สามารถนำพันธุ์พืชพื้นบ้านหรือพันธุ์พืชป่าที่มีอยู่แล้วไปอ้างสิทธิในการคุ้มครองโดยไม่พัฒนาต่อยอด อย่างไรก็ตามแม้ว่าโดยหลักการจะไม่สามารถนำพันธุ์พื้นเมืองไปขึ้นทะเบียนได้แต่ความเสี่ยงสำคัญอาจเกิดจากการขโมยพันธุ์พื้นเมืองไปขึ้นทะเบียน เพราะไทยขาดฐานข้อมูลที่ครบถ้วนเรื่องพันธุ์พืชพื้นเมือง ซึ่งไทยสามารถเตรียมความพร้อมก่อนการเข้าร่วมได้

## 1.3. ราคาอาหารจะแพงขึ้นอย่างมาก มีการยกตัวอย่างว่า ราคาข้าวคอกกะปี้ที่จะแพงขึ้นหลายเท่า

ความเข้าใจผิดเกิดขึ้นต่อเนื่องหลายประเด็น (1) ต้นทุนการผลิตจะไม่ได้สูงขึ้นมากเพราะเกษตรกรยังสามารถเข้าถึงเมล็ดพันธุ์ท้องถิ่นเหมือนเดิม และ (2) แม้ว่าต้นทุนการผลิตของเกษตรกรจะเพิ่มสูงขึ้นจากเมล็ดพันธุ์ใหม่ถ้าเมล็ดพันธุ์พืชเหล่านั้นได้รับการพัฒนาอย่างดีและทำให้ผลผลิตเพิ่มมากขึ้น จะช่วยชดเชยต้นทุนที่สูงขึ้นต่อเกษตรกรได้ นอกจากนี้การเปิดเสรีทางการค้าและการลดภาษีในหลายหมวดสินค้าจะทำให้ไทยสามารถนำเข้าสินค้าที่หลากหลายมากขึ้นในราคาที่ถูกลง เพราะฉะนั้นจึงเป็นไปได้ยากมากที่การเข้า CPTPP จะทำให้ราคาอาหารเพิ่มสูงขึ้นแบบที่มีการพูดถึงกัน ประสพการณ์ในหลายประเทศพบว่าประเทศที่เข้าร่วม UPOV1991 ไม่ได้ส่งผลให้ราคาอาหารสูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญแบบที่เข้าใจ



## Box 1

## ประเด็นก่อกวนเกี่ยวกับข้อตกลง CPTPP

## 1.4. ไทยจะไม่สามารถทำ CL ยาได้ ?

การบังคับสิทธิเหนือสิทธิบัตรยา (Compulsory Licensing) คือ มาตรการทางกฎหมายที่อนุญาตให้หน่วยงานรัฐหรือเอกชนที่ไม่ใช่เจ้าของสิทธิบัตรยาสามารถผลิตหรือนำเข้าผลิตภัณฑ์ที่มีสิทธิบัตรได้ ซึ่งทำให้ไทยสามารถเข้าถึงยาราคาถูกและยังสามารถทำได้หากเกิดเหตุความจำเป็นเร่งด่วน เกิดวิกฤตด้านสาธารณสุขในประเทศ หรือเพื่อประโยชน์สาธารณะที่ไม่ใช่เชิงพาณิชย์ ตามมาตรา 31 ของข้อตกลง TRIPS ที่ไทยเคยทำไว้ และตามมาตรา 18.41 ของข้อตกลง CPTPP

นอกจากนี้ มาตรา 18.6 ยังระบุไว้ว่า พันธกรณีใน CPTPP จะไม่กีดกันมิให้ภาคีฝ่ายหนึ่งใช้มาตรการคุ้มครองด้านสาธารณสุข รวมไปถึงเป็นที่เข้าใจร่วมกันว่า วิกฤตการณ์ที่เกี่ยวกับ เอชไอวี/เอดส์ วัณโรค มาลาเรีย และโรคระบาดอื่น ๆ สามารถจัดได้ว่าเป็นสถานการณ์ฉุกเฉินระดับประเทศ หรือหมายความว่ายาทาที่ใช้ในกลุ่มโรคเหล่านี้ยังคงใช้งานต่อไปได้

## 1.5. การวางตลาดยาสามัญจะล่าช้าออกไปรวมถึงประเด็นเรื่องผูกขาดข้อมูลยาจะทำให้การเข้าถึงยาลดลง ?

มาตรการต่าง ๆ เช่น การปรับแก้ระยะเวลาสิทธิบัตรเพื่อชดเชยความล่าช้าอันไม่สมเหตุสมผล (มาตรา 18.46) การคุ้มครองข้อมูลการทดสอบหรือข้อมูลอื่น ๆ ที่ไม่ได้รับการเปิดเผย (มาตรา 18.50) และการขยายระยะเวลาคุ้มครองลิขสิทธิ์และสิทธิที่เกี่ยวข้อง จาก 50 ปี เป็น 70 ปี (มาตรา 18.63) ล้วนเป็นมาตรการที่อยู่ในข้อตกลง TPP ซึ่งเป็นเงื่อนไขที่เกินกว่าความตกลง TRIPS ที่ได้ทำไว้ อย่างไรก็ตาม เงื่อนไขเหล่านี้ได้มีการชะลอการบังคับใช้ใน CPTPP อย่างไม่มีกำหนดเพราะฉะนั้นประเด็นดังกล่าวนี้จะไม่เป็นปัจจัยที่ทำให้การเข้าถึงยาลดลงหรือทำให้ราคายาเพิ่มขึ้น

## 1.6 รัฐบาลจะต้องยกเลิกการช่วยเหลือแก่รัฐวิสาหกิจ ซึ่งจะช่วยให้ ค่าน้ำ ค่าไฟ แพงขึ้น ?

จริงอยู่ที่การเข้า CPTPP จะต้องมีกฎเกณฑ์ในเรื่องการดำเนินการเชิงพาณิชย์ในการขายหรือซื้อสินค้าและบริการของรัฐวิสาหกิจ เพื่อควบคุมไม่ให้หน่วยงานของรัฐที่ได้รับอำนาจผูกขาดได้เปรียบเหนือกว่าเอกชนอื่น นอกเหนือจากปัจจัยเรื่องความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจ อย่างไรก็ตาม ก็ได้มีข้อยกเว้นให้แก่การดำเนินกิจกรรมด้านบริการสาธารณะ โดยที่การปฏิบัติต่อวิสาหกิจที่เป็นการลงทุนที่ได้รับความคุ้มครองตามความตกลงนี้ ไม่ได้ขยับไปว่าการปฏิบัติต่อวิสาหกิจในตลาดที่เกี่ยวข้องซึ่งเป็นการลงทุนของนักลงทุนในภาคีนั้นหรือของภาคีอื่น ๆ (มาตรา 17.4 ของข้อตกลง CPTPP) ซึ่งหมายความว่าในบริการกลุ่มที่มีความจำเป็นต่อประโยชน์ของประเทศจะยังคงได้รับการสนับสนุนจากรัฐต่อไปได้

ที่มา: ข้อบทความตกลง CPTPP จากกรมเจรจาการค้า, UPOV, WTO

